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ЗАЯВЛЕНИЕ

Настоящим информирую Вас о возможных заведомо ложных показаниях должностных лиц \_\_\_\_\_\_ высшего военного училища \_\_\_\_\_\_ (Далее – \_\_\_\_\_\_) в Военном следственном отделе Следственного комитета по \_\_\_\_\_\_.

В \_\_\_\_\_\_ гарнизонном военном суде рассматривалось уголовное дело № \_\_\_\_\_\_ по частному обвинению \_\_\_\_\_\_ по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 128.1 Уголовного кодекса Российской Федерации «Клевета».

В рамках указанного дела \_\_\_\_\_\_ года был допрошен в качестве свидетеля капитан \_\_\_\_\_\_, который пояснил, что *«\_\_\_\_\_\_ доложил, что видел он как \_\_\_\_\_\_ доставал из ячейки предмет, похожий на смартфон».*

Вместе с тем, в своих показаниях, данных в рамках рассмотрения материала проверки № \_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_ года в Военном следственном отделе Следственного комитета Российской Федерации, капитаном \_\_\_\_\_\_ было дано объяснение (стр. 115), что *«К нам* (\_\_\_\_\_\_) *обратился курсант \_\_\_\_\_\_ и сообщил, что у курсанта \_\_\_\_\_\_а при себе имеется мобильный телефон».*

Аналогичное объяснение (стр. 70 – 71) дал в ВСО СК РФ капитан \_\_\_\_\_\_. Он указал: *«Я вместе с \_\_\_\_\_\_ находился на плацу вблизи трибуны и к нам обратился курсант \_\_\_\_\_\_ и сообщил, что у курсанта \_\_\_\_\_\_при себе имеется мобильный телефон неустановленного образца».*

Следовательно, показания, данные \_\_\_\_\_\_ в судебном заседании, не соответствуют его показаниям, данным при опросе в Военном следственном отделе Следственного комитета Российской Федерации.

Также, \_\_\_\_\_\_ в судебном заседании \_\_\_\_\_\_ года пояснил, что *«Курсант \_\_\_\_\_\_ вместе с младшим сержантом \_\_\_\_\_\_ подошел … Пришли они в вдвоём* (\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_) *это примерно в \_\_\_\_\_\_, я не помню так. До обеда после занятий после \_\_\_\_\_\_это было. Подошёл и сказал* (\_\_\_\_\_\_ сказал)*, что, \_\_\_\_\_\_ доложил, что видел он как \_\_\_\_\_\_ доставал из своей ячейки предмет похожий на смартфон. Вот так было».*

Вместе с тем, в материалах проверки № \_\_\_\_\_\_ (стр. 115) \_\_\_\_\_\_ пояснил, что *«К нам* (\_\_\_\_\_\_) *обратился курсант \_\_\_\_\_\_ и сообщил, что у курсанта \_\_\_\_\_\_а при себе имеется мобильный телефон».* Ни о каком-либо младшем сержанте \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в ВСО СК РФ он не сообщал, только, что курсант \_\_\_\_\_\_ подошёл.

Аналогичное объяснение (стр. 70 – 71) дал и в ВСО СК РФ капитан \_\_\_\_\_\_, что «*Я вместе с \_\_\_\_\_\_ находился на плацу вблизи трибуны и к нам обратился курсант \_\_\_\_\_\_ и сообщил, что у курсанта \_\_\_\_\_\_при себе имеется мобильный телефон неустановленного образца*».

Сам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ дал аналогичное объяснение (материалы проверки № \_\_\_\_\_\_ стр. 186) о том, что *«\_\_\_\_\_\_ взял из тумбочки сотовый телефон я сообщил начальнику курса капитану \_\_\_\_\_\_».* Как видно из показания вышеуказанных лиц, в материалах проверки № \_\_\_\_\_\_, курсант \_\_\_\_\_\_ напрямую обратился к начальнику курса, что в свою очередь подтверждает, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ при разговоре не было, во всей проверки ни разу не фигурировал \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Следовательно, показания, данные \_\_\_\_\_\_ в судебном заседании, не соответствуют его показаниям и показаниями других лиц, данным при опросе в Военном следственном отделе Следственного комитета Российской Федерации.

Также, при вопросе представителя потерпевшего капитану \_\_\_\_\_\_у *«То есть Вы поручили фактически, я так понимаю, капитану \_\_\_\_\_\_ провести проверку ячейки?»,* был получен следующий ответ от \_\_\_\_\_\_а, что *«Так точно, я командир подразделения, дал команду».*

Однако, в ВСО СК РФ в материалах проверки № \_\_\_\_\_\_ в объяснение свидетеля \_\_\_\_\_\_а (стр. 115) даны противоположные ответы, что *«\_\_\_\_\_\_ было принято решение проверить указанную информацию».*

Сам \_\_\_\_\_\_ в своем объяснение (стр. 70 – 71) в материалах проверки № \_\_\_\_\_\_ дает показания противоположные словам \_\_\_\_\_\_а в судебном заседание, а именно, что *«мною было принято решение проверить указанную информацию».*

Следовательно, показания, данные \_\_\_\_\_\_ в судебном заседании, не соответствует его показаниями и показаниям других лиц, данным при опросе в Военном следственном отделе Следственного комитета Российской Федерации.

Также, на вопрос потерпевшего \_\_\_\_\_\_у *«Вы не подавали в суд на \_\_\_\_\_\_а \_\_\_\_\_\_»* был дан ответ \_\_\_\_\_\_, что *«Нет, по-моему».*

Данный ответ является не достоверным, так как по заявлению \_\_\_\_\_\_а в отношении \_\_\_\_\_\_а было возбуждено уголовное дело № \_\_\_\_\_\_.

Следовательно, показания, данные \_\_\_\_\_\_\_ в судебном заседании, не соответствуют действительности.

Также, на вопрос потерпевшего к \_\_\_\_\_\_у *«Вы не отдавали приказ чтобы построить личный состав в \_\_\_\_\_\_? В \_\_\_\_\_\_ часов \_\_\_\_\_\_минут \_\_\_\_\_\_года»* был дан ответ \_\_\_\_\_\_\_, что *«нет, я сказал найти Вас* (\_\_\_\_\_\_а) *найти, а как проверить, ладно капитан \_\_\_\_\_\_ строил, а как вот проверить проверку личного состава построить людей, проверить».*

Однако, при вопросе представителя потерпевшего капитану \_\_\_\_\_\_у *«Вы построили личный состав \_\_\_\_\_\_ года примерно в \_\_\_\_\_\_ часов \_\_\_ минут?»,* последовал от \_\_\_\_\_\_а ответ, что «Нет».

Следовательно, показания данные \_\_\_\_\_\_\_ в судебном заседании не соответствует показаниям данные \_\_\_\_\_\_\_.

Таким образом, в материалах дела имеются многочисленные противоречия показаний \_\_\_\_\_\_\_, данные при его допросе в судебном заседании, и опросу в ВСО СК РФ. Следовательно, капитан \_\_\_\_\_\_ вводит уважаемый суд в заблуждение, что подтверждается вышеуказанными фактами.

Также, на вопрос представителя \_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_у *«скажите, пожалуйста, опрашивали ли Вас по аналогичным вопросам в училище или в других правоохранительных органах? ... Вы давали отличные от настоящий показаний, пояснений или такие же?» были даны \_\_\_\_\_\_\_ следующие ответы, что «по этому вопросу, да опрашивали … Нет, такие же».*

Капитан \_\_\_\_\_\_, в судебном заседание утверждал то, что противоречит показаниям в ВСО СК РФ, указанные в материалах дела № \_\_\_\_\_\_. Его объяснение приобщено к материалам дела и при даче его был предупрежден о ст. 307 УК РФ, о чем свидетельствует его подпись (приложение 1).

Таким образом, капитаном \_\_\_\_\_\_\_ были даны заведомо ложные показания либо в судебном заседание, либо в ВСО СК РФ.

Также, прошу обратить внимание, что \_\_\_\_\_\_ в судебном заседании заявил, что *«после проверки предмета, похожего на смартфон, не обнаружилось».* То есть, курсант \_\_\_\_\_\_ в принципе не мог видеть предмет, похожий на смартфон.

В рамках дела № \_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ года был допрошен в качестве свидетеля капитан \_\_\_\_\_\_, который пояснил, что *«Я просто помню, он докладывал только, что видел* (\_\_\_\_\_\_) *у курсанта \_\_\_\_\_\_а предмет, похожий на смартфон».*

Вместе с тем, в своих показаниях данных в рамках рассмотрения материала проверки № \_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_ года в Военном следственном отделе Следственного комитета Российской Федерации капитаном \_\_\_\_\_\_ было дано объяснение (стр. 115), что *«К нам* (\_\_\_\_\_\_) *обратился курсант \_\_\_\_\_\_ и сообщил, что у курсанта \_\_\_\_\_\_а при себе имеется мобильный телефон».*

Аналогичное объяснение (стр. 70 – 71) дал и в ВСО СК РФ капитан \_\_\_\_\_\_, что *«Я вместе с \_\_\_\_\_\_ находился на плацу вблизи трибуны и к нам обратился курсант \_\_\_\_\_\_ и сообщил, что у курсанта \_\_\_\_\_\_при себе имеется мобильный телефон неустановленного образца».*

На вопрос представителя потерпевшего \_\_\_\_\_\_у *«что Вы у него* (\_\_\_\_\_\_а) *спросили?»*, \_\_\_\_\_\_ дал ответ, что *«Я же говорю, человек* (\_\_\_\_\_\_) *сказал, что видел у Вас* (\_\_\_\_\_\_а) *телефон».*

Следовательно, показания, данные \_\_\_\_\_\_\_ в судебном заседании, противоречивы и не соответствуют его показаниям данные при опросе в военном следственном отделе Следственного комитета Российской Федерации.

Также, \_\_\_\_\_\_ в судебном заседании пояснил, что *«Подошёл, во-первых, \_\_\_\_\_\_ не сам подошёл, я стоял тоже сам не один с начальником курса стоял. Подошёл с замкомвзводом \_\_\_\_\_\_ … Младший сержант \_\_\_\_\_\_».*

Вместе с тем, в материалах проверки № \_\_\_\_\_\_ (стр. 115) \_\_\_\_\_\_ пояснил, что *«К нам* (\_\_\_\_\_\_) *обратился курсант \_\_\_\_\_\_ и сообщил, что у курсанта \_\_\_\_\_\_а при себе имеется мобильный телефон».* Ни о каком-либо младшем сержанте \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в ВСО СК РФ он не сообщал, только, что курсант \_\_\_\_\_\_ подошёл.

Аналогичное объяснение (стр. 70 – 71) дал и в ВСО СК РФ капитан \_\_\_\_\_\_, что «Я вместе с \_\_\_\_\_\_ находился на плацу вблизи трибуны и к нам обратился курсант \_\_\_\_\_\_ и сообщил, что у курсанта \_\_\_\_\_\_при себе имеется мобильный телефон неустановленного образца».

Сам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ дал аналогичное объяснение, материалы проверки № \_\_\_\_\_\_ (стр. 186), что *«о том, что \_\_\_\_\_\_ взял из тумбочки сотовый телефон, я сообщил начальнику курса капитану \_\_\_\_\_\_».* Как видно из показания вышеуказанных лиц, в материалах проверки № \_\_\_\_\_\_, курсант \_\_\_\_\_\_ напрямую обратился к начальнику курса, что в свою очередь подтверждает, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ при разговоре не было, во всей проверки ни разу не фигурировал \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Следовательно, показания, данные \_\_\_\_\_\_\_, в судебном заседании не соответствует его показаниям и показаниям других лиц, данным при опросе в Военном следственном отделе Следственного комитета Российской Федерации.

Также, \_\_\_\_\_\_ утверждал в судебном заседание, что *«мне начальник курса поставил задачу и я пошёл … вызвать курсанта \_\_\_\_\_\_а и ожидать на УПМ. Если он захочет по собственному желанию показать вещи, посмотреть».*

Однако, в ВСО СК РФ в материалах проверки № \_\_\_\_\_\_ в объяснении свидетеля \_\_\_\_\_\_а (стр. 115) даны противоположные ответы, что *«\_\_\_\_\_\_ было принято решение проверить указанную информацию».*

Сам \_\_\_\_\_\_ в своем объяснение (стр. 70 – 71) в материалах проверки № \_\_\_\_\_\_ дает показания противоположные объяснению в судебном заседание, а именно, что *«мною было принято решение проверить указанную информацию».*

Следовательно, показания, данные \_\_\_\_\_\_\_ в судебном заседании, не соответствуют его показаниям и показаниям других лиц, данным при опросе в Военном следственном отделе Следственного комитета Российской Федерации.

Также \_\_\_\_\_\_ утверждает, что *«Потом, я ему изначально, я ему* (\_\_\_\_\_\_у) *сказал, не надо ничего доставать, сейчас придёт начальник курса и он тебя досмотрит».*

Капитан \_\_\_\_\_\_ дает противоположный ответ, что *«был осмотр, не досмотр»*, что свидетельствует о том, что данные свидетели дают противоречивые пояснения.

Также, на вопрос представителя потерпевшего \_\_\_\_\_\_у *«Вы построили личный состав \_\_\_\_\_\_года примерно в \_\_\_\_\_\_ часов 5 минут?»*, \_\_\_\_\_\_\_ был дан ответ, что *«Нет».*

Однако, на вопрос потерпевшего \_\_\_\_\_\_у *«Вы не отдавали приказ чтобы построить личный состав в \_\_\_\_\_\_? В \_\_\_\_\_\_ часов \_\_\_\_\_\_минут \_\_\_\_\_\_года»* был дан ответ \_\_\_\_\_\_\_, что *«нет, я сказал найти Вас* (\_\_\_\_\_\_а) *найти, а как проверить, ладно капитан \_\_\_\_\_\_ строил, а как вот проверить проверку личного состава построить людей, проверить».*

Следовательно, показания, данные \_\_\_\_\_\_\_ в судебном заседании, не соответствуют показаниям, данным \_\_\_\_\_\_\_.

Таким образом, капитаном \_\_\_\_\_\_\_ были даны заведомо ложные показания либо в судебном заседание, либо в ВСО СК РФ.

Капитан \_\_\_\_\_\_, в судебном заседание утверждал то, что противоречит показаниям в ВСО СК РФ, указанным в материалах дела № \_\_\_\_\_\_. Его объяснение приобщено к материалам дела и при даче его был предупрежден о ст. 307 УК РФ, о чем свидетельствует его подпись.

Следовательно, на основании вышеизложенного капитаном \_\_\_\_\_\_\_ были даны заведомо ложные показания в судебном заседание или в ВСО СК РФ.

В рамках дела № \_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ года был допрошен в качестве свидетеля младший сержант \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который пояснил, что *«Курсант \_\_\_\_\_\_ доложил мне о том, что у курсанта \_\_\_\_\_\_а, он видел возможно, сотовый телефон. После чего, мы убыли к начальнику курса».*

Вместе с тем, в материалах проверки № \_\_\_\_\_\_ (стр. 115) \_\_\_\_\_\_ пояснил, что *«К нам* (\_\_\_\_\_\_) *обратился курсант \_\_\_\_\_\_ и сообщил, что у курсанта \_\_\_\_\_\_а при себе имеется мобильный телефон».* Ни о каком-либо младшем сержанте \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в ВСО СК РФ он не сообщал, только, что курсант \_\_\_\_\_\_ подошёл.

Аналогичное объяснение (стр. 70 – 71) дал и в ВСО СК РФ капитан \_\_\_\_\_\_, что «я вместе с \_\_\_\_\_\_ находился на плацу вблизи трибуны и к нам обратился курсант \_\_\_\_\_\_ и сообщил, что у курсанта \_\_\_\_\_\_при себе имеется мобильный телефон неустановленного образца».

Сам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ дал аналогичное объяснение, материалы проверки № \_\_\_\_\_\_ (стр. 186), что *«о том, что \_\_\_\_\_\_ взял из тумбочки сотовый телефон я сообщил начальнику курса капитану \_\_\_\_\_\_».* Как видно из показания вышеуказанных лиц, в материалах проверки № \_\_\_\_\_\_, курсант \_\_\_\_\_\_ напрямую обратился к начальнику курса, что в свою очередь подтверждает, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ при разговоре не было и к нему он не обращался.

Следовательно, показания, данные \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в судебном заседании, не соответствуют с показаниями других лиц, данные при опросе в Военном следственном отделе Следственного комитета Российской Федерации по \_\_\_\_\_\_у гарнизону и в Военной прокуратуре по \_\_\_\_\_\_у гарнизону.

Необходимо отметить, что во всех документах, приобщенных к материалам проверки № \_\_\_\_\_\_, ни разу не фигурировал \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в ВСО СК РФ по \_\_\_\_\_\_. Более того, \_\_\_\_\_\_ на вопрос судьи *«Вы слышали доклад? \_\_\_\_\_\_\_?»* утверждает, что *«да, слышал»,* не \_\_\_\_\_\_, то есть производил доклад, а \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. \_\_\_\_\_\_ сообщил в судебном заседание о том, что «*Я просто помню, он* (\_\_\_\_\_\_) *докладывал только, что видел у курсанта \_\_\_\_\_\_а предмет похожий на смартфон».*

Однако при даче объяснений в ВСО СК РФ младший сержант \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ни разу нигде не фигурировал и появился только в данном судебном разбирательстве, что может носить характер о том, что сторона ответчика вводит суд или ВСО СК РФ в заблуждение.

Так, \_\_\_\_\_\_\_ гарнизонный военный суд в Приговоре от \_\_\_\_\_\_\_года отмечает, что «*суд показания свидетелей \_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_а и \_\_\_\_\_\_ в части касающейся обстоятельств сообщения \_\_\_\_\_\_\_ сведений о наличии у \_\_\_\_\_\_а телефона неустановленного образца находит достоверными, соответствующими установленным в судебном заседании обстоятельствам, и кладет их в основу приговора».*

Сам \_\_\_\_\_\_ на вопрос адвоката \_\_\_\_\_\_ *«В суде Вы даёте достоверные показания? Соответствующие действительности? Всё было именно так, как Вы показали в ходе судебного заседания?»* \_\_\_\_\_\_ответил, что *«Так точно, да».*

Также \_\_\_\_\_\_ на вопрос судьи *«Вы в суде, когда Вас здесь допрашивали в ходе этого судебного заседания, не сегодня, а раньше, Вы правдивые показания давали?»* \_\_\_\_\_\_ ответил, что «Такие же».

Следовательно, раз в \_\_\_\_\_\_ гарнизонном военном суде, данные свидетели говорили правду то предположительно в ВСО СК РФ по \_\_\_\_\_\_ вводили следователя в заблуждения, организованна меняя свои показания в пользу для себя.

Согласно ст. 44 Устава внутренней службы ВС РФ *«командир (начальник) несет ответственность за отданный приказ (приказание) и его последствия, за соответствие содержания приказа (приказания) требованиям статьи 41 настоящего Устава и за непринятие мер по обеспечению его выполнения».*

Так, на сегодняшний момент, до сих пор считается, что не установлено должностное лицо, которое отдало приказ или приняло решение на осмотр (досмотр) ячейки \_\_\_\_\_\_а, так как, показания свидетелей постоянно меняются.

Также, прошу обратить внимание на следующие показания свидетелей, полученные \_\_\_\_\_\_\_ года по делу № \_\_\_\_\_\_, а именно:

1. Судья \_\_\_\_\_\_ гарнизонного военного суда задал вопрос свидетеля свидетелю капитану \_\_\_\_\_\_у по имеющимся противоречиям в показаниях *«почему Вы при проведении до следственной проверки в следственном в военно-следственном отделе об этом не сказали?»,* \_\_\_\_\_\_ дал ответ, что *«я об этом говорил».*

Следовательно, \_\_\_\_\_\_ утверждает, что по вине следователя, который проводил расследования и брал объяснения, не были включены слова \_\_\_\_\_\_а в протокол.

Однако, с данным ответом \_\_\_\_\_\_а нельзя согласиться.

На вопрос \_\_\_\_\_\_а свидетелю \_\_\_\_\_\_у *«Когда Вы подавали объяснение старшему лейтенанту \_\_\_\_\_\_\_ в Военном следственном отделе. Он Вам предоставил объяснение, которое было напечатано с Ваших слов?»* \_\_\_\_\_\_ ответил, что *«Да».*

Также, на вопрос \_\_\_\_\_\_а свидетелю \_\_\_\_\_\_у «*Вы в данном объяснении отмечали то, что Вы не согласны с данным объяснением, там есть отдельный пункт?»* \_\_\_\_\_\_ ответил, что *«Нет, не отмечал».*

Так как, я сам лично давал объяснение данному следователю то прекрасно помню, что он предоставлял право вносить изменения в данное объяснение в пункте несогласия.

2. Свидетель \_\_\_\_\_\_ в \_\_\_\_\_\_ гарнизонном военном суде отмечал, что *«В военно-следственный отдел вызывали. Там по факту другому. То есть по тому факту, был ли осмотр и проводил ли я вообще. То есть, там косвенно вопросы задавались, да спрашивали подошёл, спросил и там ответил то же самое, что в суде. Такие же показания».*

На вопрос судьи свидетелю \_\_\_\_\_\_у «*Тогда почему о \_\_\_\_\_\_\_ никто ничего не говорили?*» \_\_\_\_\_\_ ответил, что «*Я следователю сказал, то что подошёл замкомвзвод с курсантом \_\_\_\_\_\_\_. То есть с его слов. Он видимо, решил не написать»*.

Однако, с данным ответом \_\_\_\_\_\_а нельзя согласиться.

На вопрос \_\_\_\_\_\_а свидетелю \_\_\_\_\_\_у *«Товарищ капитан, могли ли Вы внести изменения в объяснение после распечатки следователем, было ли Вам предоставлено это право следователем военно-следственного отдела, изменять объяснение после его распечатки?»* \_\_\_\_\_\_ ответил, что *«Я помню расписывался, да, что я прочитал*».

Также, на вопрос \_\_\_\_\_\_а свидетелю \_\_\_\_\_\_у «*Вы были согласны с тем, что написал следователь?»* \_\_\_\_\_\_ ответил, что *«Согласен».*

Тем самым, показания свидетелей данные в судебных заседаниях суд посчитал достоверными, следовательно, было установлено, что должностные лица \_\_\_\_\_\_ в неточности своих же показаниях обвинили следователя Военного Следственного отдела Следственного комитета по \_\_\_\_\_\_, в том, что он неправильно зафиксировал указанную ими информацию в ходе до следственной проверки, а некоторые факты *«видимо, решил не писать».*

Прошу не привлекать для проверки ВСО по \_\_\_\_\_\_у гарнизону, в виду, возможной коррупционной составляющей, провести проверку без их содействия и их уведомления, существуют многочисленные факты, находящиеся в материалах их проверок, когда показания свидетелей по одному и тому же делу содержали слово в слово идентичные показания (приложение 5 и 6), а также существующие нарушение закона, возможно покрывалось с целью обогащения.

Более того, все мои заявления в ВСО по \_\_\_\_\_\_у гарнизону на \_\_\_\_\_\_ передавались только одному следователю, который принимал на наш взгляд неправосудные решения, тем самым позволял продолжать творить беззаконие.

Следует отметить, что все обращения в \_\_\_\_\_\_ гарнизоне правоохранительными органами не подтверждается, только в случае обращения в округ, доказательства, факты и доводы явно демонстрирующее беззаконие \_\_\_\_\_\_ гарнизона могут быть представлены в случае необходимости.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 10 Федерального закона РФ от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»,

ПРОШУ:

1. Провести проверку по фактам, изложенным в настоящем обращении, и принять меры прокурорского реагирования для устранения указанных нарушений.
2. Проинформировать меня в письменной форме о результатах проведенной проверки, с указанием установленных нарушений, а также возможности восстановления нарушенных прав.

Приложение:

1. Подписка свидетелей в судебном заседании от \_\_\_\_\_\_ года на 1 л.

2. Выдержки из стенограммы аудио записи судебного заседания от \_\_\_\_\_\_ г. по делу № \_\_\_\_\_\_ на 13 л.

3. Выдержки из стенограммы аудио записи судебного заседания от \_\_\_\_\_\_\_ г. по делу № \_\_\_\_\_\_ на 8 л.

4. Копия Приговора \_\_\_\_\_\_ гарнизонного военного суда от \_\_\_\_\_\_\_года на 4 л.

5. Копия объяснений с материалов проверки № \_\_\_\_\_\_\_на 6 л.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *В случае, если подаёте, как должностное лицо, то указывать занимаемую должность (звание).*  «\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г. | подпись | (Инициалы и Фамилия) |